

Omisiones, Causalidad y Responsabilidad

Carolina Sartorio

Problemas tradicionales sobre omisiones:

- ¿Qué son las omisiones?
- ¿Cómo pueden ser causas?
- ¿Cómo nos hacen responsables?

El tema de esta charla: otros problemas menos obvios, que surgen de aparentes *asimetrías entre acciones y omisiones*.

Formulación general de la asimetría: Las omisiones parecen más sensibles a la existencia de dependencia contrafáctica que las acciones.

Dependencia contrafáctica: Y depende contrafácticamente de X cuando Y no habría ocurrido si X no hubiera ocurrido.

Consideremos casos de *sobredeterminación*, donde falla la dependencia:

Destinado a Morir 1 [Acción]: Asesino dispara a Víctima y Víctima cae muerto. Si Asesino no hubiera disparado, otros asesinos contratados habrían disparado / habría muerto de un ataque al corazón a los pocos segundos / le habría pasado un camión por encima / etc. (Asesino ignoraba todo esto.)

- La muerte de Víctima no depende contrafácticamente de la acción de Asesino
- Aun así, Asesino causa la muerte de Víctima
- Asesino es responsable por la muerte

Destinado a Morir 2 [Omisión]: Un chico se está ahogando en un lago cuando un nadador experto lo ve, pero decide no ayudarlo. El chico muere ahogado. Si Nadador hubiera intentado rescatarlo, unos tiburones hambrientos lo habrían matado al instante / habría muerto de hipotermia al saltar al agua /etc. (Nadador ignoraba todo esto.)

- La muerte del chico no depende contrafácticamente de la omisión de Nadador
- Nadador no causa la muerte del chico
- Nadador no es responsable por su muerte

Nota: Nadador puede ser responsable por otras cosas (como no tratar de salvar al chico) pero no por la muerte.

Otros ejemplos: **Danza tribal**, **Botón mágico**.

Estos ejemplos motivan la siguiente formulación de la asimetría:

(Asimetría Simple) La causalidad y responsabilidad concerniente a omisiones requiere dependencia contrafáctica, mientras que la causalidad y responsabilidad concerniente a acciones no requiere dependencia contrafáctica.

Problema con esta formulación:

Destinado a Morir 3 [Dos Omisiones]: Tendedor de Redes debería haber tendido la red para tiburones esa mañana, y no lo hizo (por malicia o negligencia). Más tarde Nadador decide no intentar salvar al chico (ignorando la presencia de tiburones en el agua). El chico muere ahogado.

Si Asimetría Simple fuera verdadera, se seguiría que:

- Tendedor de Redes no es responsable por la muerte del chico (aunque sea responsable por no tender la red), porque no podría haberla evitado.
- Nadador no es responsable por la muerte del chico (aunque sea responsable por no intentar el rescate), porque no podría haberla evitado.
- Por lo tanto, nadie es responsable por la muerte del chico.

Pero claramente alguien es!

Dilema:

- Primer cuerno: Aceptar la asimetría causal.
Entonces parece seguirse que nadie es responsable en casos de sobredeterminación por dos omisiones (como Destinado a Morir 3).
- Segundo cuerno: Rechazar la asimetría causal.
Entonces parece seguirse que el agente es una causa en casos en donde no parece serlo (Destinado a Morir 2, Danza Tribal, Botón Mágico).

Y, si es una causa, aparentemente también se sigue que es responsable por el resultado, porque satisface las otras condiciones para la responsabilidad (condiciones epistémicas).

[Digresión sobre el problema de “deviance” (cadenas causales anormales)]

Mi solución:

Rechazar el primer cuerno del dilema: aceptar la asimetría causal (al menos en este tipo de casos), pero argumentar que no se sigue que nadie es responsable.

La clave: admitir que es posible ser responsable por un resultado sin ser una causa (individual) del resultado.

Consideremos, nuevamente, **Destinado a Morir 3:**

Una causa de la muerte del chico: El hecho de que Nadador no intenta un rescate en aguas libres de tiburones.

Ausencia de [Nadador se tira al agua & el agua no contiene tiburones]=

Ausencia de [Nadador se tira al agua] o Ausencia de [el agua no contiene tiburones]=

[Nadador no se tira al agua] o [El agua contiene tiburones]

Una *causa disyuntiva* “D”:

- Disyunto 1 es la omisión de Nadador
- Disyunto 2 es un efecto de la omisión de Tendedor de Redes

Cada una de las omisiones por sí sola es suficiente para que ocurra D, aunque en el caso actual los dos disyuntos son verdaderos.

Pregunta: ¿Quién es responsable por la muerte del chico?

Respuesta: El que sea responsable por D.

Está claro que *alguien* es responsable por D: o Tendedor de Redes, o Nadador, o ambos. Pero no está tan claro cuál sea la mejor respuesta. [Para discutir!]

Ahora consideremos **Destinado a Morir 2:**

Propuesta: *nadie* es responsable por D, en ese caso (incluyendo Nadador).

Ejemplos de van Inwagen: Nadie es responsable por el hecho de que omití hacer algo o el pasto es verde, o por el hecho de que omití hacer algo o $2+2=4$, etc.

Si Nadador no es responsable por D, entonces no es responsable por la muerte del chico.

Un caso extraño de suerte moral: que un agente sea o no sea responsable por D puede depender de si alguien es responsable por el otro disyunto.

El problema de las causas disyuntivas:

- El problema ontológico/metafísico: Hay causas disyuntivas?

No está claro que sea *peor* que el problema original de la causalidad por omisión.

1. D es una ausencia: la ausencia de la “suma” de dos eventos positivos.
 2. En general, hay razones para pensar que las omisiones son hechos disyuntivos:
No voy a la conferencia si y sólo si me quedo en casa o voy al cine o voy a bailar o ...
- Una posible solución al problema metafísico de la causalidad por omisión: la relación de **cuasi-causación** (Dowe).

La cuasi-causación es causación meramente *posible* (o contrafáctica).

Mi no regar la planta *cuasi-causó* la muerte de la planta: En mundos cercanos al actual en donde riego la planta, mi acción de regar la planta *causa* que la planta sobreviva y siga creciendo.

Según Dowe, la cuasi-causación nos puede hacer tan responsable por resultados como la causación actual.

- Aplicación a nuestro caso:
Tendedor de Redes y Nadador son *cuasi-causas colectivas* de la muerte del chico.

En mundos cercanos en donde [Tendedor de Redes tiende la red + Nadador se tira al agua] ocurre, esa suma de eventos causa/cuasi-causa la vida del chico.

- Otras posibles soluciones? [Para discutir]