

Propuesta para curso de formación en filosofía – SADAF

1. Título del curso

“La ciencia en disputa: el entramado de valores y desacuerdos en la práctica (meta)científica”

2. Docentes responsables

Dalila Serebrinsky (UBA)

Leandro Lema (UBA / IES N°1 "Alicia Moreau de Justo")

3. Tipo de curso

Curso de divulgación.

4. Fundamentación

En las últimas décadas, la filosofía de la ciencia ha experimentado una profunda transformación en torno a la comprensión de la racionalidad científica. Frente a la concepción clásica que defendía el ideal de una ciencia neutral y libre de valores, múltiples desarrollos teóricos han mostrado que los valores, tanto epistémicos como no epistémicos, intervienen de manera significativa en la selección de problemas, la evaluación de hipótesis, la aceptación de teorías y la aplicación del conocimiento científico. Este desplazamiento, profundizado por enfoques contemporáneos en epistemología social y filosofía feminista de la ciencia, ha reconfigurado el modo en que entendemos la objetividad y la autoridad epistémica de una práctica que, fundamentalmente, se desarrolla y materializa en el seno de instituciones.

Al mismo tiempo, la reflexión filosófica reciente ha puesto en primer plano el fenómeno del desacuerdo persistente, tanto en el interior de la investigación como en su relación con la esfera pública. La constatación de esta clase de disputas en el ámbito científico, aparentemente más propenso a la conciliación y al acuerdo, plantea interrogantes relevantes acerca de los criterios de racionalidad, la posibilidad de la producción de consensos expertos y los límites del pluralismo epistémico. Estas discusiones adquieren particular relevancia en un contexto social atravesado por cuestionamientos a la legitimidad de las ciencias, la circulación de desinformación, el negacionismo y la creciente polarización.

En este marco, el curso propone una secuencia estructurada para desentrañar el vínculo entre ciencias, valores y desacuerdos. El recorrido analítico parte de un interrogante fundamental acerca de la viabilidad de una ciencia libre de valores, para examinar luego cómo esta dimensión valorativa se entrama con los desacuerdos

concretos que surgen en el interior de las prácticas científicas. A continuación, el abordaje se traslada a la dimensión metacientífica para analizar controversias vigentes en filosofía de las ciencias, como el debate en torno al realismo científico, que también parecen estar atravesadas por factores axiológicos de modo fundamental. Finalmente, discutiremos cómo la relación entre los desacuerdos y los valores también impregna las discusiones en torno a la aceptación pública de las ciencias.

Examinar esta progresión temática permite revisar críticamente nociones tales como objetividad, neutralidad, demarcación, confianza y autoridad epistémica, así como explorar sus implicancias normativas. El curso busca no solo presentar de manera sistemática los principales desarrollos teóricos en el área, sino también propiciar instancias de intercambio que permitan a lxs participantes elaborar posiciones propias frente a problemáticas actuales vinculadas con la producción y legitimación del conocimiento científico.

5. Objetivos:

Objetivo general:

Que lxs participantes adquieran herramientas conceptuales y analíticas para examinar críticamente la relación entre ciencia, valores y desacuerdos, atendiendo tanto a debates contemporáneos en filosofía de la ciencia como a su impacto en la comprensión pública del conocimiento científico.

Objetivos específicos:

Que lxs participantes:

Comprendan la distinción entre valores epistémicos y no epistémicos, analizando críticamente el ideal de una ciencia libre de valores y su incidencia en la producción y justificación del conocimiento científico.

Reconozcan las dinámicas de los diferentes tipos de desacuerdos científicos, examinando cómo la dimensión valorativa se entrama con las disputas concretas que surgen en el interior de la investigación empírica.

Identifiquen y analicen controversias estructurales en la dimensión metacientífica, distinguiendo los desacuerdos profundos de otras formas de conflicto epistémico y evaluando el rol de los factores axiológicos en estas disputas.

Analicen el impacto de los valores y los desacuerdos científicos en la esfera pública, problematizando la aceptación de las ciencias, la autoridad epistémica y la confianza en lxs expertxs en contextos de polarización y desinformación.

Incorporen herramientas básicas de argumentación y análisis conceptual propias del trabajo filosófico en filosofía analítica en pos de elaborar posiciones fundamentadas frente a estas problemáticas.

6. Contenidos y bibliografía:

Módulo 1: ¿Es posible (y deseable) una ciencia libre de valores? (Semana 1)

La concepción clásica de la racionalidad científica y el ideal de neutralidad. Distinción entre valores epistémicos y no epistémicos. La intervención de la dimensión valorativa en la selección de problemas, la evaluación de hipótesis y la aceptación de teorías. Epistemología social y los aportes de la filosofía feminista de la ciencia a la objetividad.

Recursos: encuentros virtuales sincrónicos y participación en foros del campus virtual.

Bibliografía obligatoria:

- Gómez, R. (2014) *La dimensión valorativa de las ciencias*, Bernal, UNQ. Introducción, pp. 13-17.
- Kuhn, T. (1996 [1977]). “Objetividad, juicios de valor y elección de teoría”. En *La tensión esencial. Estudios selectos sobre la tradición y el cambio en el ámbito de la ciencia*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Longino, H. E. (1996). Cognitive and Non-Cognitive Values in Science: Rethinking the Dichotomy. En: Nelson, L.H., Nelson, J. (eds.). *Feminism, Science, and the Philosophy of Science*. Synthese Library, vol 256. Springer, Dordrecht. https://doi.org/10.1007/978-94-009-1742-2_3 [Se ofrecerá traducción]

Bibliografía complementaria:

- Echeverría, J. (2002). *Ciencia y valores*. Barcelona: Ediciones Destino.
- Fernandez-Beanato, D. (2020) “The Multicriterial Approach to the Problem of Demarcation”. *J Gen Philos Sci* 51, 375–390.
- Lloyd, E. (1995). “Objectivity and the Double Standard for Feminist Epistemology” *Synthese* 104 (3): 351-381.
- Maffía, D. (2006) “El vínculo crítico entre género y ciencia”, en *Clepsydra*, núm. 5, pp. 37-57.
- McMullin, E. (1982). Values in Science. *PSA*, 1982(2), 2-28.
- Reutlinger, A. (2022). “When do non-epistemic values play an epistemically illegitimate role in science? How to solve one half of the new demarcation problem”. *Studies in history and philosophy of science*. 92, pp. 152-161.

Módulo 2: El rol de los valores en los desacuerdos científicos (Semana 2)

El fenómeno del desacuerdo persistente en el interior de la investigación científica. Tipologías: desacuerdos entre pares epistémicos, controversias teóricas prolongadas y desacuerdos profundos. Análisis sobre el rol de los valores en la estructuración y sostenimiento de las disputas en la práctica científica.

Recursos: Encuentros virtuales sincrónicos, material audiovisual asincrónico, foros del campus y actividades de intercambio.

Bibliografía obligatoria:

- Borge, B. y Lo Guercio, N. (2020) “Tipos de desacuerdo científico y meta científico”. En: G. Rolla et al. (eds.) *Ciência e Conhecimento*, EDUUFPI, pp. 183- 204.
- De Cruz, H., & De Smedt, J. (2013). The value of epistemic disagreement in scientific practice: The case of Homofloresiensis. *Studies in History and Philosophy of Science*, 44(2), 169–177. [Se ofrecerá traducción]

Bibliografía complementaria:

- Aberdein, A. (2023) Deep Disagreement in Mathematics. *Glob. Philosophy* 33, 17. <https://doi.org/10.1007/s10516-023-09653-7>
- Anzola, D. (2021). Disagreement in discipline-building processes. *Synthese* 198 (Suppl 25), pp. 6201–6224. <https://doi.org/10.1007/s11229-019-02438-9>
- Dellsén, F., Baghrmian, M. (2021). Disagreement in science: introduction to the special issue. *Synthese* 198 (Suppl 25), pp. 6011–6021. <https://doi.org/10.1007/s11229-020-02767-0>
- Kuhn, T. (2013 [1962]). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: FCE.
- Loaiza, J. (2022). Controversias en torno a los conceptos cotidianos y conceptos científicos de emoción. *Ideas y Valores*, 71 (8 Supl), pp. 192–217. <https://doi.org/10.15446/ideasyvalores.v71n8Supl.103859>
- Turnbull, M. (2021). Dinosaurs and Reasonable Disagreement. *Journal of Philosophical Research*. 46. 329-344. 10.5840/jpr2021810167.

Módulo 3: La dimensión axiológica de los desacuerdos metacientíficos (Semana 3)

Disputas en el análisis filosófico de las ciencias. Similitudes y diferencias con los diferentes tipos de desacuerdos en el nivel científico. El debate entre realistas y antirrealistas científicos como ejemplar de las controversias sobre ontología científica. El peso de los factores axiológicos en los desacuerdos metacientíficos.

Recursos: encuentros virtuales sincrónicos, foros del campus, lectura de materiales y resolución de actividades asincrónicas.

Bibliografía obligatoria:

- Serebrinsky, D. (2025). Desacuerdos profundos: ¿vale la pena seguir argumentando? *Revista Kriterion*, 66(161).
- Lema, L., & Madroñal, I. F. (2023). Debate entre realismo y antirrealismo científicos: ¿en qué acordar para desacordar? *Revista Instante*, 5(3), 476–493.

Bibliografía complementaria:

- Serebrinsky, D. (2023). Epistemic Stances, Arguments and Intuitions. *Journal for General Philosophy of Science* 55 (1), pp. 79-94.
- Ranalli, C. (2021). What is deep disagreement? *Topoi*, 40, 983–998.
- Madroñal, I. (2023). Realismo y antirrealismo científico, stances en desacuerdo. *Revista Colombiana de Filosofía de las Ciencias*, 23(46), 11–40.
- Borge, B. (2015). Realismo científico hoy: a 40 años de la formulación del Argumento del No-Milagro. *Acta Scientiarum*, 37(2), 221-233.

Módulo 4: Valores, desacuerdos y la aceptación pública de las ciencias (Semana 4)

Impacto de los debates axiológicos y científicos en la vida social y política contemporánea. Cuestionamientos a la legitimidad institucional de las ciencias. Análisis filosófico de la desinformación, el negacionismo y la polarización. Confianza, consensos expertos y autoridad epistémica en el debate público.

Recursos: Encuentros virtuales sincrónicos; participación en el foro del campus, lectura de los materiales y resolución de las actividades.

Bibliografía obligatoria:

- Dare, T. (2014). Disagreement over vaccination programmes: deep or merely complex and why does it matter?. In *HEC forum* (Vol. 26, No. 1, pp. 43-57). Dordrecht: Springer Netherlands. [Se ofrecerá traducción]
- Oreskes, N. (2019). *¿Why Trust in Science?* New Jersey: Princeton University Press. Capítulo 2: Coda. Values in Science, pp: 147-162. [Se ofrecerá traducción]
- Yuhjtman, A. (2022). El papel de la ciencia en el debate público. La objetividad científica desde el modelo de los desacuerdos profundos. *Cuadernos De Filosofía*, (40), pp. 157-179. <https://doi.org/10.29393/CF40-8PCAY10008>

Bibliografía complementaria:

- Blancke, S., & Boudry, M. (2021). Pseudoscience as a negative outcome of scientific dialogue: A pragmatic-naturalistic approach to the demarcation problem. *International Studies in the Philosophy of Science*, 34(3), 183-198.
- Laverio, V. (2023). Cognitive Peerhood, Epistemic Disdain, and Affective Polarisation: The Perils of Disagreeing Deeply. *Episteme* (3), pp. 1-15.

7. Destinatarios:

El curso está abierto a toda la comunidad y no requiere conocimientos filosóficos previos. La propuesta busca acercar los desarrollos teóricos y conceptuales abordados a un público amplio, favoreciendo el diálogo interdisciplinario. Una formación básica en ciencias y/o filosofía puede ser útil para un mejor aprovechamiento de los contenidos, aunque no constituye un requisito.

En este sentido, se espera la participación de:

- Estudiantes avanzadxs y graduadxs de nivel terciario o universitario, provenientes tanto de la filosofía y las disciplinas humanísticas como de las ciencias exactas, naturales y sociales, que busquen incorporar herramientas analíticas para comprender la dinámica científica.
- Docentes, comunicadorxs y profesionales vinculadxs a la práctica científica que deseen examinar críticamente los fundamentos de la producción y validación del conocimiento.
- Personas interesadas en las problemáticas abordadas, especialmente en los debates actuales en torno a la legitimidad de las ciencias, la autoridad epistémica y el impacto de los valores y desacuerdos en la esfera pública y el debate social.

8. Fecha prevista de inicio del curso, duración y carga horaria:

El curso se dictará a partir del martes 1 de septiembre a las 18 hs. con una frecuencia semanal. Tendrá una duración de 4 semanas y una carga horaria sincrónica total de 8 hs.

9. Condiciones de cursada

Para regularizar la cursada, es necesario asistir al menos a tres de las reuniones sincrónicas programadas y participar del 50% de las actividades asincrónicas ofrecidas a través del campus virtual de SADAF.

10. Currículum breve de las personas responsables del curso

Dalila Serebrinsky es Profesora de Enseñanza Media y Superior en Filosofía por la Universidad de Buenos Aires (UBA) y cursa la carrera de doctorado en Filosofía en la misma Universidad. Es profesora adjunta de Metodología de las Ciencias Sociales en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora (FCE UNLZ). Forma parte de grupos de investigación sobre metafísica de la ciencia y filosofía general de las ciencias pertenecientes al Instituto de Filosofía "Dr. Alejandro Korn" de la FFyL-UBA, a la FCE-UNLZ y a la Sociedad Argentina de Análisis Filosófico (SADAF).

Leandro Lema es estudiante en la Licenciatura en Filosofía de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y es Profesor en Enseñanza Media y Superior en Filosofía por el IES N°1 "Alicia Moreau de Justo". Es docente de Introducción al Pensamiento Científico en el Ciclo Básico Común (CBC). Forma parte de grupos de investigación sobre metafísica de la ciencia y filosofía general de las ciencias pertenecientes al Instituto de Filosofía "Dr. Alejandro Korn" de la FFyL-UBA y en la Sociedad Argentina de Análisis Filosófico (SADAF).